

*Е.А. Бурдин**

ПОДГОТОВКА ЛОЖА КУЙБЫШЕВСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА В КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ К ЗАТОПЛЕНИЮ (1952-1955 ГГ.)

В статье рассматривается ход выполнения мероприятий, связанных с подготовкой территории будущего водохранилища в Куйбышевской области к затоплению. Также анализируются связанные с этим последствия для социально-экономического развития региона.

1. Переселение населения и перенос строений

21 августа 1950 года в газете «Правда» было опубликовано постановление Совета Министров СССР о строительстве на реке Волге Куйбышевской ГЭС, которая должна быть введена в строй в 1955 году. В связи со строительством гигантского гидроузла на равнинной реке Волге создавалась огромная зона затопления: уровень перегороженной плотиной реки резко увеличивался (у современного города Тольятти на 28 метров) и должен был затопить всю Волжско-Камскую пойму.

Переселением населения и переносом строений в будущей зоне затопления непосредственно занимался отдел переселения и оргнабора рабочих. В Куйбышевской области он подчинялся Главному Управлению переселения при Совете Министров РСФСР и входил в состав исполкома областного Совета депутатов.

Приказом министра сельского хозяйства и заготовок СССР от 6 сентября 1953 года в Куйбышевской области под водохранилище отводились земельные участки общей площадью 34,65 тысяч гектаров [15. Л. 4]. Это минимальная цифра. Объясним, почему. Во-первых, в приказе учитывались земли только гослесфонда, госземфонда, совхозов, конных заводов и других хозяйств системы министерства сельского хозяйства, а не вся затопляемая площадь. Во-вторых, в нём под затопление отводились земли и в других регионах: Ульяновской области, ТАССР, ЧувАССР и Марийской АССР. Например, по Ульяновской области и ТАССР площадь этих земель составила соответственно 73,33 и 96,84 тысяч гектаров [15. Л. 5]. Однако реально в 1955-1957 годах в указанных регионах было затоплено 196 [11. Л. 3] и 290 [14. Л. 94] тысяч гектаров земель. Получается, что в приказе приводились цифры, составлявшие от 33 до 37% реальных площадей затопления (не учитываются данные по Чува-

шии и Марий Эл ввиду их незначительности). Поэтому предположительная общая площадь затопления земель в пределах Куйбышевской области могла равняться примерно 99 тысячам гектаров (если взять средний процент – 35%). Водохранилище затрагивало 5 районов: левобережный Ставропольский и правобережные Шигонский, Новодевиченский, Сосново-Солонецкий и Жигулёвский. Наиболее пострадал от затопления Ставропольский район. Под грифом «секретно» московское Управление Гидропроекта МВД СССР в феврале 1952 года направило заместителю Куйбышевского облисполкома «Список населённых пунктов и дворов в них, затрагиваемых Куйбышевским водохранилищем при НПП +53 м по Куйбышевской области». В нём указывалось 46 селений (кроме города Ставрополя), а в них 10037 дворов [2. Л. 5]. После сверки этого списка с другими архивными источниками, а также данными Тольяттинского краеведческого музея получилась цифра в 55 затопленных населённых пунктов, из них 38 полностью и 17 частично. Если учесть ещё и подлежащие к переносу 2566 [17. С. 141] домовладений города Ставрополя, то получается как минимум 12603 дворов. Полностью переносились районные центры город Ставрополь и рабочий посёлок Жигулевск.

Переселением населения и переносом строений и сооружений непосредственно руководил переселенческий отдел облисполкома во главе с Н.И. Илюткиным, а также другие отделы облисполкома, обком и министерства сельского и коммунального хозяйств. В состав вышеуказанных министерств вошли строительные тресты «Куйбышевоблстрой» и «Горжилкоммунстрой». Водохозяйственным строительством в новых сельских населённых пунктах занималась областная контора «Мелиоводстрой».

К началу 1952 года были составлены календарные планы переселения населения и переноса строений. Уточнённые планы на каждый год принимались совместными постановлениями облисполкома и обкома в соответствии с постановлениями Совмина СССР. Например, в 1952 году в Ставропольском районе планировалось переселить 4 села (Ягодное, Подстепки, Красная Московка и Зеленовка), а в них 928 дворов, причём на перевозку имущества и строений колхозов по заявкам Ставропольского райисполкома Союззаготтранс должен был выделить до 40 автомашин [5. Л. 243]. В 1953 году переносилось 4000 дворов, 569 общественных строений колхозов, 217 строений государственных, кооперативных и общественных организаций местного подчинения, а также планировали построить 20 шахтных колодцев, 23 артезианские скважины, 3 километра линий электропередач и дороги [7. Л. 204-205].

Но, видимо, темпы подготовки ложа водохранилища к заполнению не устраивали союзное и республиканское руководство. Поэтому облисполком во главе с председателем С. Петрухиным в апреле 1953 года решил считать, что «...работы, связанные с подготовкой к затоплению... являются первоочередными, особой государственной важности, обязывал Ставропольский гориспол-

ком, председателей Ставропольского, Шигонского, Ново-Девиченского райисполкомов, руководителей отделов и управлений облисполкома, областных организаций и ведомств, выполняющих работы, связанные с подготовкой зоны затопления, разработать мероприятия по улучшению руководства этими работами, имея в виду, что все вопросы, связанные с подготовкой зоны затопления, должны решаться в первую очередь; организовать дело контроля таким образом, чтобы была обеспечена систематическая проверка выполнения заданий» [7. Л. 210].

В 1955 году из зоны затопления было перенесено 1086 индивидуальных домовладений (141% к годовому плану), 237 зданий и строений государственных, кооперативных и общественных организаций (102%), 391 общественная постройка колхозов и совхозов и 430 зданий и сооружений предприятий и организаций республиканского и союзного подчинения [10. Л. 197].

В 1956 году планировалось перенести 432 двора и 432 семьи (сметная стоимость 2,28 миллионов рублей), 26 общественных построек колхозов (216 тысяч рублей) и 21 строение и сооружение государственных и кооперативных организаций (1,7 миллиона рублей) [10. Л. 208].

Переносу подлежало 59 школ и других учебных заведений (по линии облоно): по Ставропольскому району – 20, по городу – 12, по Шигонскому району – 16, по Новодевиченскому – 9, Жигулёвскому – 2 [3. Л. 57]. На местах новых поселений строились новые учебные заведения, больницы и медицинские пункты. Например, летом 1952 года в первую очередь необходимо было построить больницу на 10 коек в селе Ягодное стоимостью 450 тысяч рублей и медпункты в сёлах Актуши и Комаровка стоимостью 100 тысяч рублей [3. Л. 118].

Стоимость переноса одного домовладения, включая инвентаризационно-оценочные работы, в Куйбышевской области в среднем равнялась 8,1 тысячам рублей [4. Л. 50].

Населению выдавались кредиты, выделялись автомашины для переезда, устраивали пилорамы для распиловки строевого леса. В сёлах Ягодное и Подстепки весной 1952 года были организованы временные базы по снабжению населения стройматериалами. Естественно, существовало и множество трудностей и проблем с водоснабжением, стройматериалами и прочим. Поэтому каменные церкви в затопляемых сёлах старались разбирать на кирпич. Так, в селе Хрящёвка из двух кирпичных церквей, подлежащих сносу, одну было решено разобрать с дальнейшим использованием материалов от разборки для строительства мастерской МТС, а стройматериалы от разборки церкви в селе Верхняя Белозёрка передать для строительства школ в новых сёлах Хрящёвка и Верхняя Белозёрка.

На заседании облисполкома 3 февраля 1956 года наряду с успехами в выполнении планов капитальных работ, связанных с подготовкой к затоплению, отмечались и недостатки: «...в результате неудовлетворительной работы тре-

стов «Куйбышевоблстрой» (управляющий т. Глыбин), «Горжилкоммунстрой» (управляющий т. Чабан) и неприятия должных мер со стороны переселенческого отдела (т. Илюткина), облкоммунотдела (т. Лаврентьева), облоно (т. Гаранина), облздравотдела (т. Воронова) и областного управления культуры (т. Чернышёва) и слабого контроля облисполкома, выделенные капиталовложения на проведение мероприятий по подготовке зоны затопления освоены только на 97,5% и на новое строительство взамен сносимых зданий и сооружений всего лишь на 76,3%» [3. Л. 186]. Также отмечались серьёзные строительно-монтажные недоделки и низкое качество в работах по строительству водопроводных сооружений в сёлах Хрящёвка, Печёрские Выселки, Акуши и Усолье, а Ставропольский и Шигонский райисполкомы «слабо осуществляют контроль и не оказывают необходимой помощи переселённым колхозам в осуществлении строительства зданий насосных станций и водонапорных башен...» [3. Л. 187].

На мероприятия по подготовке ложа водохранилища к затоплению выделялись крупные суммы. Так, по распоряжению Совмина РСФСР Куйбышевской области на 1953 год на эти цели было выделено 59,5 миллионов рублей [4. Л. 51]. На 1956 год облисполком утвердил капитальные вложения за счёт средств, выделенных Совмином РСФСР, в размере 13 миллионов рублей [3. Л. 58].

По городу Ставрополю затраты по выносу домового фонда, согласно сводной ведомости, составили 38,4 миллиона рублей [1. Л. 31].

К сожалению, точной суммы всех денежных затрат на подготовку ложа водохранилища в пределах Куйбышевской области пока не найдено. Тем не менее, по аналогии с Ульяновской областью (356 миллионов рублей на 196 тысяч гектаров) [12. Л. 6] и ТАССР (452 миллионов на 290 тысяч гектаров) [16. Л. 7] можно предположить, что эта сумма приблизительно равнялась 167 миллионам рублей.

2. Лесосводка и лесочистка

Совет Министров СССР постановлением от 21 ноября 1951 года за № 4829-2076/с обязал трест «Волгостройлес» Министерства промышленности строительных материалов СССР провести лесосводку и лесочистку в зоне водохранилища Куйбышевской ГЭС, обеспечить переработку вырубаемой древесины, а также организовать склады круглого леса и пиломатериалов для отпуска лесопроductии переселяемым колхозам, населению, организациям и учреждениям в соответствии с планами переселения.

Очистка ложа будущего водохранилища производилась как при подготовке спецучастков (трассы судовых ходов, рыботоневые участки и санитарные зоны), так и на других площадях, покрытых лесом, кустарником и единично стоящими деревьями.

Согласно техническим условиям подготовки к затоплению зоны водохранилища, на этой территории лес вырубался полностью, за исключением мелколесья диаметром до 8 сантиметров.

Очисткой затопляемой территории области от кустарника и вырубкой леса занимались 4 крупные организации: трест «Куйбышевлес», облтопуправление, управление Куйбышевгидростроя и завод имени К.Е. Ворошилова. Во втором квартале 1952 года облтопуправление организовало 2 специализированных леспромхоза «Волжский» и «Ставропольский». Основную часть работ по лесосводке и лесоочистке выполнили трест «Куйбышевлес» и облтопуправление.

Ставропольский, Новодевиченский, Жигулёвский, Шигонский райисполкомы и Ставропольский, Жигулёвский горисполкомы должны были провести работы по очистке лесопокрытых площадей на землях колхозов, городов и гослесфонда самостоятельно.

Как и в Ульяновской области и ТАССР, общая цифра площадей лесосводки и лесоочистки постоянно уточнялась, от 14,4 тысяч [3. Л. 57] гектаров в 1952 году до более 17 тысяч [8. Л. 6] в 1956 году. Если взять эту цифру за верную и умножить на сумму денежных затрат из расчёта 2 тысячи рублей на 1 гектар лесной площади (по примеру ТАССР), то получится 34 миллиона рублей. Но, учитывая преобладание в области редколесья, можно предположить: на лесоочистку потратили не более 30 миллионов рублей.

Отметим две особенности затопляемой зоны Куйбышевской области: сравнительно малая площадь лесосводки и лесоочистки и преобладание на ней редколесья и кустарника, что существенно облегчало работу по подготовке зоны к затоплению. Но даже в таких, казалось бы, благоприятных условиях трудностей хватало. Неудовлетворительно выполнялись планы лесоочистных работ, недостаточно использовались технические средства, нарушались технические условия на очистку леса. Так, при плане 1952 года по очистке лесопокрытых площадей в 4030 гектаров было очищено 3312 гектаров (82,2%) [9. Л. 31]. Но план по заготовке леса в объёме 306 тысяч кубометров был перевыполнен на 4,9% [9. Л. 44]. На 1953 год было запланировано провести лесоочистку на площади 2000 гектаров, в том числе 950 гектаров на землях Гослесфонда [7. Л. 205].

В феврале 1956 года облисполком отметил, что «трест «Куйбышевлес» (т. Козлов) имеет невывезенной из зоны затопления заготовленной древесины 2 тысячи кубометров, Облтопуправление – более 4-х тысяч кубометров и Куйбышевгидрострой не закончил рубку древесины на территории второй очереди затопления на площади 15 гектаров» [10. Л. 208].

Каждый год в области проводился организованный набор рабочих и привлекались грузовые автомашины с водительским составом из автомобильных парков различных организаций и учреждений на лесосводку и лесоочистку. Так, в 1952 году в порядке платной трудовой и гужевой повинности сроком до 6 месяцев на лесосводные работы должны были направить 600 пеших рабочих

и 400 возчиков с лошадьми из районов области [б. Л. 5-6]. Однако, судя по отрывочным свидетельствам архивных документов, трудовая и гужевая повинности не всегда выполнялись.

3. Итоги выполнения мероприятий

На основе архивных документов и свидетельств очевидцев оказалось возможным весьма точно реконструировать процесс переселения населения и переноса строений и сооружений из зоны затопления Куйбышевского моря на территории Куйбышевской области.

Организацией переселения населения и переноса строений и сооружений, принадлежавших частным владельцам, колхозам и госорганизациям местного подчинения, благоустройством сельских населённых пунктов, возмещением неиспользованных затрат землепользователям и санитарной подготовкой ложа водохранилища занимались местные органы исполнительной власти во главе с Совминами автономных республик и облисполкомами областей.

Инженерная защита и благоустройство городов, переустройство автогужевых дорог, лесосводка и лесочистка, перенос предприятий и других сооружений республиканского (областного) и союзного подчинения проводились соответствующими республиканскими (областными) и союзными ведомствами и Советом Министров РСФСР. Финансирование шло соответственно по линии региональных и союзных органов власти, ведомств, предприятий и учреждений. Непосредственный контроль за выполнением всех мероприятий по подготовке ложа водохранилища осуществляли региональные переселенческие отделы. Именно они должны были организовывать и контролировать все вышеуказанные работы.

Из 55 переселённых населённых пунктов по Куйбышевской области подавляющее большинство (53) составляли сельские поселения – сёла, деревни и посёлки.

Выявленные количественные показатели проведённых мероприятий по подготовке ложа Куйбышевского водохранилища и результатов затопления по всем регионам можно представить в виде табл. 1 (цифры из архивных источников выделены жирным шрифтом, из статьи Н.Н. Михеева [13. С. 34] – обычным):

Таблица 1

Регион (сколько районов входит в зону затопления)	Перенесено			Затоплено, тысяч га				
	Нас. пунктов	Жилых домов	Других построек и сооружений	Пашни	Сенокосы, пастбища	Леса, кустарники	Прочие	Всего
Куйбышевская область (5)	55	12603	Не менее 4 тысяч	-	-	более 17	-	99(*)
Всего	296	25791	13598	-	-	302,04	-	589,8
Всего	290	43380	-	69,5	208,3	163,8	62,8	503,9

Примечание: * – примерно.

По табл. 2 можно представить и общие затраты на подготовку ложа водохранилища к затоплению по регионам (в миллионах рублей):

Таблица 2

Регион	Переселение населения	Перенос строений и сооружений	Лесосводка и лесочистка	Инж. защита и благоустройство городов	Санитарная очистка	Прочие	Всего
Куйбышевская область	Нет свед.	Нет свед.	30(*)	Нет свед.	0,067	Нет свед.	167(*)
Ульяновская область	81,7	29,5	182,7	26,3	1,3	34,6	356,1
Татарская АССР	Нет свед.	146,1	114,21	36,74	11,15	144,3	452,5
Марийская АССР	Нет свед.	0,73	0,22	Нет свед.	Нет свед.	2,07	3,02
Чувашская АССР	0	0	0	0	0	0,5	0,5
Всего	-	-	327,13	-	-	-	979,12

Примечание: * – примерно.

Данные по мероприятиям по подготовке ложа Куйбышевского водохранилища к затоплению, сведённые нами в таблицы, не являются окончательными и полностью достоверными в силу ряда причин:

1. Противоречивость архивных источников.

2. В архивах обнаружены не все документы, из чего вытекает необходимость дальнейшего углубленного поиска новых документов, которые могут помочь в окончательном установлении истины (особенно это касается Самарской области).

3. Засекреченность некоторых архивных дел.

4. В документах содержатся количественные данные на разные годы, например, сумма затрат на подготовку ложа по Ульяновской области приводится на 1 апреля 1957 года, а по ТАССР – только за 1952-1954 годы. К тому же в архивных документах нет единого перечня статей затрат, поэтому приведённые в таблице суммы общих затрат являются приблизительными, тем более что переселение и перенос продолжались и после 1957 года (как минимум до 1965 года).

Несмотря на поддержку государства, переселяемые люди испытывали большие трудности: хроническая нехватка строительных материалов, денежных средств, автотранспорта, перебои с водоснабжением, а также обострившийся на местах новых поселений недостаток жилья. Многие из перечисленных проблем не решены до конца до сих пор.

В психологическом плане для основной массы переселенцев были характерны повышенная тревожность, растерянность, подавленность, чувство вины, страх и апатия. Многие из них потеряли нравственные ориентиры и находились на грани нервного срыва, испытав сильнейший психологический стресс. Ещё долго они ощущали раздвоенность (а некоторые испытывают её и поныне), навсегда потеряв свою малую родину и с трудом привыкая к новым местам...

Библиографический список

1. Государственный архив Самарской области (ГАСО). – Ф. 2598. – Оп. 6. – Д. 342. – Л. 31.
2. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 6. – Д. 345. – Л. 5.
3. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 6. – Д. 346. – Л. 57-58, 118, 186-187.
4. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 6. – Д. 352. – Л. 50-51.
5. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 7. – Д. 2082. – Л. 243.
6. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 7. – Д. 2088. – Л. 5-6.
7. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 7. – Д. 2222. – Л. 204-205, 210.
8. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 7. – Д. 2295. – Л. 6.
9. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 7. – Д. 2441. – Л. 31, 44.
10. ГАСО. – Ф. 2598. – Оп. 10. – Д. 31. – Л. 197, 208.
11. Государственный архив Ульяновской области (ГАУО). – Ф. Р-3037. – Оп. 2. – Д. 112. – Л. 3.
12. ГАУО. – Ф.Р-3037. – Оп. 2. – Д. 126. – Л. 6.
13. Михеев, Н.Н. Быль о мёртвой и живой воде / Н.Н. Михеев // Экология и жизнь. – 2000. – № 1. – С. 34.
14. Национальный архив республики Татарстан (НАРТ). – Ф. 128. – Оп. 2. – Д. 953. – Л. 94.
15. НАРТ. – Ф. 128. – Оп. 2. – Д. 995. – Л. 4,5.
16. НАРТ. – Ф. 128. – Оп. 2. – Д. 1099. – Л. 7.
17. Овсянников, В.А. Ставрополь-Тольятти. Страницы истории / В.А. Овсянников. – Тольятти, 1997. – С. 141.

E. Burdin

PREPARATION OF THE KUIBYSHEV WATER BASIN CHANNEL IN THE KUIBYSHEV REGION FOR COASTAL FLOOD (1952-1955 YEARS)

In the paper the course of Kuibyshev water basin creation and construction of hydroelectric power station is considered. The construction of the Kuibyshev water basin and Kuibyshev hydroelectric power station at Middle Volga region was the largest building economic project of the post-war years which have effected economy and destinies of millions people of the region.